

## Opinie & Debat



Donald Trump

Foto Reuters

# Die Trump is zo slecht nog niet voor ons



**Cristel van de Ven** is partner bij Factor Vijf Organisatie-ontwikkeling.

### DONALD TRUMP

En wat nou als Donald Trump geen ramp is voor de wereld, maar juist een zegen?

**D**onald Trump is nu een dikke honderd dagen president van Amerika. En hij heeft al een hoop gedaan. Zoals: het ontslaan van FBI-directeur Comey, het aankondigen van een inreisverbod voor een aantal moslimlanden en het versjteren van een Navo-top. Zijn meest recente voorname betreft het opzeggen van het klimaatakkoord. Wederom een memorabele stap achteruit in de tijd.

En daarom zijn een heleboel mensen nu boos. Boos op de 60 miljoen kiezers die Trump in het presidentiële zadel hielpen. Boos op Al-Qaida en IS, die een context van angst creëren waarbinnen een man als Trump kan floreren. Maar bovenal boos op Trump zelf. Zelfs Angela is boos op hem. Heel boos. Tijdens een bijeenkomst in het kader van haar eigen verkiezingscampagne, heeft ze – in voor haar ongekennd scherpe bewoordingen – laten weten dat ze haar buik vol heeft van de gebronsde, geblondeerde bejaarde met de dadenkracht en impulsiviteit van een 15-jarige puber.

En, zeg nou eerlijk, stiekempjes smullen wij daarvan. Want ook hier, in Nederland, mogen wij maar al te graag speculeren over een mogelijke voortijdige afzetting van de heer Trump. En wanneer hij op Twitter een warrige tweet, eindigend op 'covfefe' post, dan wordt de aanstaande burn-out van de President of the United States vrijwel direct een trending topic. Met een welhaast satanisch genoeg springen we en masse op dergelijke uitglijders van de weledele heer T.

En toch... wat nou als... Trump geen ramp is voor de wereld, maar een zegen? Want: werd het niet eens tijd dat Europa zich ging emanciperen in plaats van altijd maar onder

de warme vleugels van papa Amerika te schuilen?

Werd het niet eens tijd dat we ons openlijk zouden keren tegen verachtelijke zienswijzen van mannen met geblondeerde kuiven, in plaats van er politiek en omzichtig omheen te dansen? En werd het niet eens tijd dat we voor eens en altijd ervan doordrongen raken dat de Angelsaksische manier van zakendoen, met zijn sterke focus op winst en aandeelhouders in plaats van mensen, misschien wel niet het beste systeem van de wereld is?

Je kunt van hem vinden wat je wilt. Maar Trump brengt zaken aan het rollen. Een paar uur na het nieuws over het klimaatakkoord berichtten diverse media dat Europa en China het gat dat Amerika achterlaat in de klimaatpolitiek zullen gaan opvullen. Nota bene China, een notoire vervuiler! Dat was na twintig jaar onderhandelen met de Chinezen niet eens gelukt. Maar kennelijk wil de ene grote roerganger dol-

### Met welhaast satanisch genoeg springen we en masse op uitglijders van de weledele heer T.

graag in het gat springen dat een andere grote leider achterlaat.

De Fransen kozen voor Macron in plaats van Le Pen. En het stevige verzet van AkzoNobel tegen een overname door het Amerikaanse PPG, omwille van het behoud van werkgelegenheid? Misschien heeft dat ook wel te maken met het feit dat men, meer dan ooit, de kapitalistische 'vijand' buiten de deur wil houden nu deze een concreet gezicht heeft gekregen.

Nee, die Trump is zo slecht nog niet voor ons. En ja, *my dear fellow Americans*, zet die man alsjeblieft voortijdig af. Maar wacht er gerust nog een tijdje mee. Want de veranderingen hier in West-Europa zijn nog pril. We hebben nog wat meer tijd nodig om te leren op eigen benen te staan en uit te gaan van onze eigen waarden, normen en organisatie modellen.

Dus tot die tijd, lieve meneer de president Trump, slaap zacht.

# Wetenschap moet ook zichzelf in twijfel trekken



**Noelle Aarts** is hoogleraar strategische communicatie, universiteiten Wageningen, Amsterdam.

### WETENSCHAP

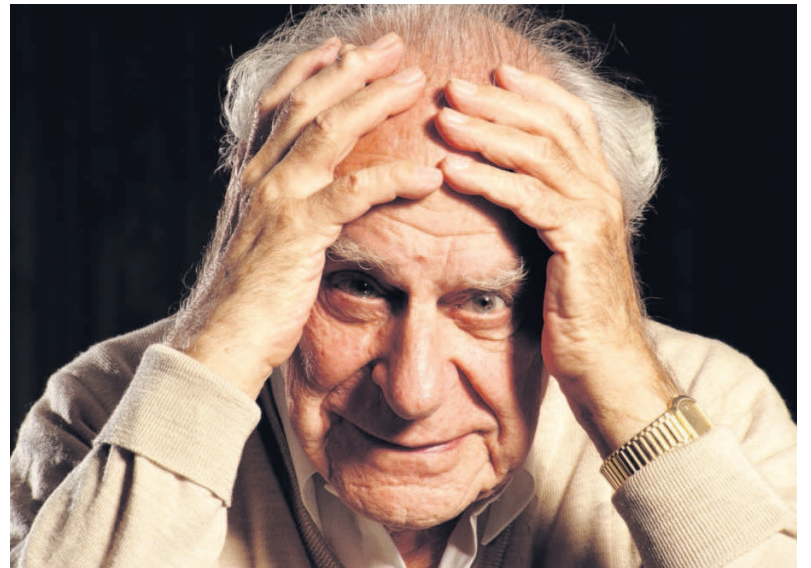
Wetenschappers moeten aannames en impliciete normen, óók die van henzelf, ter discussie stellen.

**O**p 25 mei ging het dagelijkse programma *Stand.nl* op Radio 1 over de stelling 'We hebben te weinig vertrouwen in de wetenschap'.

Opnieuw werd geconstateerd dat de feiten die de wetenschap produceert er steeds minder toedoen. Ik geloof daar helemaal niks van. Integendeel, wetenschappelijke feiten doen er meer toe dan ooit.

Het probleem is dat wetenschappers niet de enigen zijn die erover beschikken. De feiten die wetenschappers produceren, zijn immers allemaal te vinden in de enorme supermarkt die internet heet. Wanneer mensen daar zoeken, vinden ze de resultaten van tal van studies die elkaar inderdaad soms tegenspreken. Als wetenschap hierdoor al aan geloofwaardigheid zou inboeten, dan komt dat ook door de valse belofte die wetenschappers zelf doen.

Het falsificatieprincipe van Popper indachtig produceren wetenschappers immers geen feiten, maar voorlopige inzichten. Een belangrijke taak van wetenschappers is die voorlopige inzichten in vervolgstudies in twijfel te trekken. Dit met als doel de onderbouwing van onderzoeksresultaten te optimaliseren. En dus worden allerlei aanvullende en ook tegenstrij-



**Filosof Karl Popper (1902-1994) zei het al: wetenschappers produceren geen feiten, maar voorlopige inzichten.**

Foto Getty

### Wetenschap is een voortdurend proces van verfijning en soms ook weerlegging

dige inzichten ontwikkeld die vervolgens het onderwerp worden van debat tussen de betrokken onderzoekers. Wetenschap is nooit af, het is een voortdurend proces waarin wetenschappelijke inzichten telkens worden versterkt, verfijnd, in contexten worden geplaatst en soms ook weerlegd. Dat gebeurt allemaal naast elkaar.

Opvallend is ook dat de mantra 'wetenschap is ook maar een mening' in elke discussie over de rol van wete-

schap wordt herhaald, niet door burgers, maar door wetenschappers zelf. Daarbij wordt telkens weer verwezen naar het inmiddels welbekende vaccinedebat als ook naar de uitspraken van Trump over klimaatverandering. Kennelijk zijn andere voorbeelden waarin de wetenschap in twijfel wordt getrokken moeilijk te vinden.

Wetenschappers zouden moeten ophouden met Calimero gedrag ('Zij geloven ons niet'). In plaats van zich in het publieke debat te presenteren als de alwetende ('Dit zijn de feiten, hier moet u het mee doen') zouden zij zich moeten opstellen als een belangrijke gesprekspartner en vanuit een kritische houding en gedegen kennis over een bepaald onderwerp een bijdrage leveren met voorlopige inzichten, kritische vragen en het ter discussie stellen van aannames en impliciete normen, inclusief die van henzelf.

En of de wetenschap er dan toe doet!

### BAS VAN DER SCHOT



GOODBYE

ScHot